

La ciliegina truffaldina sulla torta avvelenata dei tamponi

STEFANO SCOGLIO · MERCOLEDÌ 28 OTTOBRE 2020 · TEMPO DI LETTURA: 6 MINUTI

Crede di aver abbondantemente dimostrato che i tamponi Covid sono del tutto inaffidabili, e servono solo per mantenere in piedi la tragica farsa degli asintomatici positivi che proroga all'infinito questa devastante falsa pandemia. Ma oggi ho scoperto un nuovo elemento di questa vera e propria truffa, la scelta di ridurre la positività al tampone al rilevamento di uno solo dei 3 geni che definirebbero il SARS-Cov 2.

Sapete anche che, pur sostenendo che il virus non è mai stato isolato e non esiste prova della sua patogenicità, cerco sempre di trovare le contraddizioni all'interno dell'impianto ufficiale che sostiene la narrativa pandemica. Ed è facendo questo che ho scoperto quest'ulteriore tassello della truffa. Altri magari l'avevano già scoperto. In effetti, sono stati allertati inizialmente da una dichiarazione del Prof. Palù, riportata proprio nell'articolo de La Verità che ha parlato anche di me e della nostra denuncia contro i tamponi:

“Se si usa un kit di tamponi che amplifica un solo gene, come si fa oggi per velocizzare, si amplifica la sensibilità con il rischio di falsi positivi.”

Quando ho letto questa frase mi si è acceso un campanello di allarme. Ma è solo quando mi è capitato per mano un certificato di un tampone Covid, che ho capito. Questo è il certificato:

Esame	Esito	U.M.	Valori di Riferimento
M-BIOLOGIA MOLECOLARE / tel.: 06.3306.2651			
Materiale: tampone Provenienza: naso-faringeo			
SARS-CoV2 (COVID-19) PCR			
E-gene (Sarbecovirus)	NON RILEVATO		
RdRp2-gene (SARS-CoV-2)	NON RILEVATO		
N-gene (SARS-CoV-2)	RILEVATO		
ESITO	POSITIVO		
<i>Rilevata positività con valori di Ct >35. Si ricorda che tale condizione in più del 95% dei casi non è associata a presenza di infettività. (Nota AMCLI prot. U060-2020 del 28/08/2020). Si consiglia, a ogni buon fine, controllo nel tempo.</i>			
<i>Note:</i> - dal 02/04/2020, in accordo con il centro coordinatore regionale, la rilevazione anche di un singolo gene target di SARS-CoV-2 viene interpretata come esame POSITIVO.			
T-Real Time PCR			
Il Responsabile D.ssa Maria Cristina Puzolo			

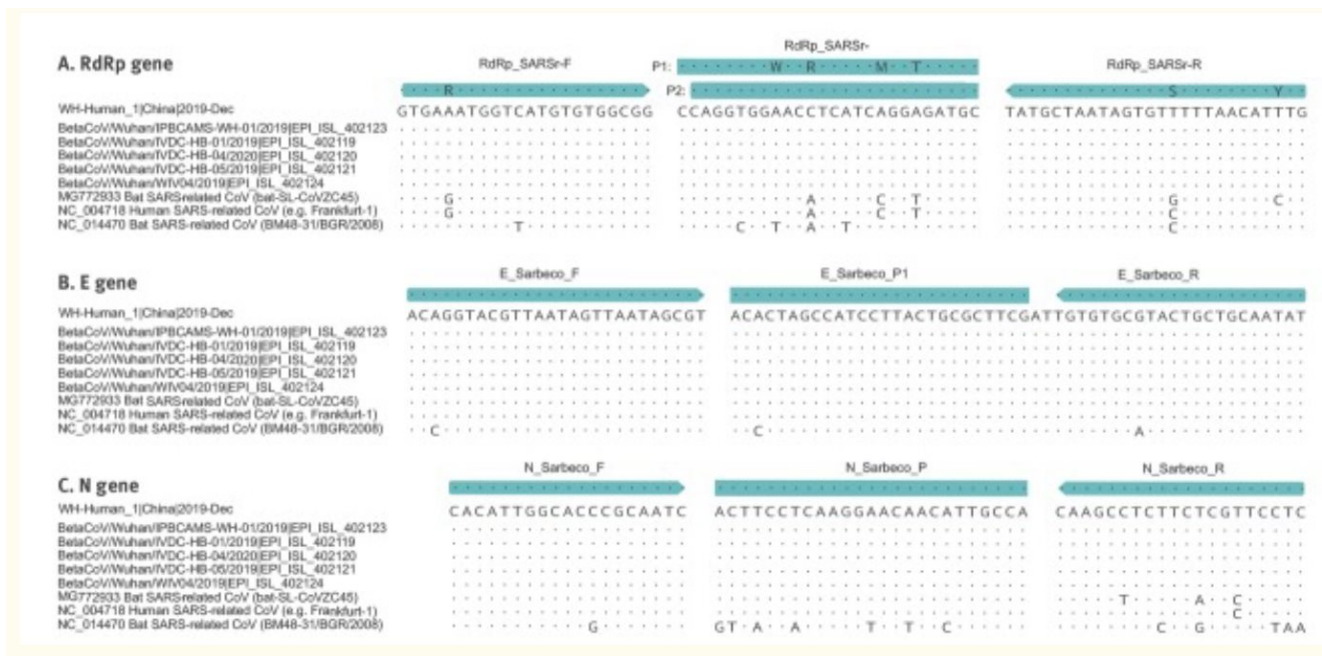
Come vedete, il test ha cercato 3 geni, il gene E, il gene RdRp e il gene N. Si tratta di 3 geni che sarebbero tutti e 3 caratterizzanti il SARS-Cov 2. Dunque, se il virus fosse presente, dovrebbero essere trovati tutti e 3, perché se il virus è integro, l'unico caso in cui può avere un ruolo patogeno e infettare, è chiaro che il test deve trovare tutti e 3 i geni che lo compongono. Se ne trova solo uno, o è un test negativo, oppure deve ammettere che del virus ce n'è solo un pezzo.

E in effetti, all'inizio era così: eri positivo solo se il test rilevava tutti e tre i geni. Ma, come spiega lo stesso certificato, tutto è cambiato nell'Aprile scorso:

”dal 02/04/2020, in accordo con il centro coordinatore regionale, la rilevazione anche di un singolo gene target di SARS-Cov2 viene interpretata come esame POSITIVO”.

Quindi, se si fosse mantenuto l'approccio originario, quasi sicuramente la massa di positivi asintomatici che abbiamo oggi non ci sarebbe stata. Invece, con questo cambio in corso d'opera, improvvisamente basta rilevare un solo gene dei 3, per essere dichiarati positivi!

E come ho spiegato nel mio documento sui tamponi, la necessità di rilevare tutti e tre i geni diventa evidente quando si guarda alla scarsa specificità di ciascun gene. Sotto vediamo le sequenze geniche della equipe tedesca di Drosten, colui che ha fatto il test-tampone dichiaratamente solo al computer, senza avere nessun virus fisico a disposizione. Si tratta comunque di un test-tampone tra i più diffusi in Europa:



Come si vede, il tampone di Drosten utilizza tutti e 3 i geni: E, N e RdRP. Ma se confrontiamo la sequenza genica del SARS-Cov 2 con quella del SARS-Cov originario (al penultimo posto nella lista), vediamo che:

- il gene E del SARS-Cov 2 è identico al 100% a quello del SARS-Cov1, e probabilmente a quello di tutti i SARS coronavirus (nella penultima riga non ci sono variazioni di lettere);
- Il gene N ha una sola variazione, una C invece di una T, al 15° posto della sequenza del *Reverse primer*. Questa è una variazione di appena 1/64esimo, ovvero di appena l'1.5%. Le possibilità di confusione e cross-reattività (rilevare un SARS virus diverso dal SARS-Cov2) è molto elevata.
- Il gene RdRP è l'unico che ha 5 variazioni su 64, di nuovo non una grande differenza, anche se meglio degli altri due.

Quindi, in base alla nuova disposizione secondo cui un solo gene è sufficiente, se il gene che si rileva è il gene E, il test non dovrebbe avere nessun valore, dato che si tratta di un gene aspecifico, ovvero proprio di tutti i coronavirus; e invece, oggi, se ti rilevano il gene E, sei positivo, con tutte le conseguenze del caso.

Se, come in questo caso, ti trovano solo il gene N, il rischio di cross-reattività, cioè che il test reagisca ad altri virus o particelle virali, è molto alto, dato che il gene N ha solo un nucleotide di differenza su 64, quindi basta un niente (specie se si considera che si insiste sempre sulla mutevolezza del virus), per "beccare" un virus diverso, magari del tutto innocuo (da cui l'asintomaticità). Quindi, anche qui, col solo gene N, si è quasi certi di risultare positivi a qualsiasi particella simil-virale, come spiegano alcuni ricercatori che hanno valutato la cross-reattività dei test tampone:

“...abbiamo trovato che solo uno di loro (il gene RdRP-SARSR-P2) è quasi specifico per il nuovo coronavirus, mentre le altre “sonde” (sequenze geniche) rilevano anche altri tipi di coronavirus. Sotto questo aspetto, i risultati con falsi positivi possono ampliarsi in rapporto al Covid-19”. (Kakhki RK et al, COVID-19 target: A specific target for novel coronavirus detection, Gene Reports 20 (2020) 100740).

Quindi, per concludere, anche se ritengo che non ci sia nessun virus patogeno, è chiaro che, ponendosi dal punto di vista di chi crede a questo super-patogeno SARS-Cov2, data la sua “forza” patogenica, non dovrebbe essere difficile trovare tutti e 3 i geni indicati come costitutivi del virus. E allora, perché si è deciso che per la positività è sufficiente trovarne 1 solo? Palù, diplomatico, afferma che è stato per velocizzare le cose; io, che come Andreotti ritengo che a pensar male si può far peccato ma spesso ci si prende, penso che abbiano fatto questa decisiva modifica perché quando hanno visto che i morti causati dalle terapie sbagliate di Marzo stavano iniziando a scemare, e c'era bisogno di tenere altro il livello di guardia coi positivi, per quanto asintomatici, hanno stabilito una procedura che garantisse di trovare quanti più positivi possibile, per quanto asintomatici, che è quello che è successo e sta continuando a succedere.

Ora, io faccio appello a tutti coloro che, in buona fede, credono al virus super-patogeno: OK, ma non si dovrebbe far sì che tale virus venga rilevato in modo corretto, e senza trucchi?

E a questo proposito, si guardi l'altra affermazione contenuta nel certificato Covid:

“Rilevata positività con valori di CT > 35. Si ricorda che tale condizione, in più del 95% dei casi, non è associata a presenza di infettività.”

Questo significa che l'unico gene rilevato, come se non bastasse la sua aspecificità e cross-reattività, è stato rilevato con un numero di cicli di PCR superiore a 35, il che, a detta di tutti gli esperti seri di PCR, genera risultati non affidabili, e generalmente “spazzatura”. Almeno, in questo laboratorio, hanno scritto che il positivo in questione non è infettivo; ma pensate che ciò venga riportato nelle terroristiche statistiche nazionali?



Tiziano Pinard Preparate un tribunale bello capiente ,Norimberga non basterebbe per processare tutti sti criminali governativi che stanno distruggendo il paese.

6 g

841

13 risposte



Mirco Vandelli Mi inchino. Come sempre: una lama

6 g

69

1 risposta



Federica Allodi Dottor Stefano Scoglio sarebbe possibile per lei fare la traduzione in inglese di questo cosi da poterlo diffondere anche nel resto d'Europa? Grazie in anticipo

6 g

164

14 risposte



Raffaele Riu Dottor Stefano Scoglio mi toglie un dubbio? Ma i malati covid ricoverati nelle terapie intensive che tipo di cure dovrebbero avere? Perche si sente ancora spesso dire che molti di questi vengono ricoverati e vengono sottoposti a intubazione, ma è vero?... Altro...

6 g

46

2 risposte



Raffaele Riu analisi impeccabile dottore!!! un'altra dimostrazione dell'inganno mondiale di questa falsa pandemia

6 g

38



Antonino Russo Questo potrebbe essere il motivo per il quale in una casa di riposo 37 su 38 anziani sono risultati positivi e l'unico non positivo era l'anziano che ha rifiutato il vaccino?

6 g

58

2 risposte



Pierpaolo Cecchini Ritengo che seguire il dottor Scoglio sia illuminante per tutti coloro che parlano senza cognizione di causa, ma solo x aver sentito in TV.

6 g

117

1 risposta



Varone Ciro Questa ricerca andrebbe immediatamente inviata a tutte le procure d'Italia, ci sarà ancora un magistrato onesto nel nostro Paese.

6 g

55

1 risposta



Gian Franco Galardo Stefano Scoglio sei davvero un grandissimo, avevo notato qualche anomalia, ma l'hai centrata in pieno!

6 g

26



Gino Claudio Leonardi Occorre processare tutti gli attori/artefici di questa vicenda grottesca per crimini contro l'umanità.

6 g

54



Gransage Sage ancora una volta il Prof. Scoglio porta note di chiarezza e approfondimento davvero uniche ; mi ritengo privilegiato nel poterlo seguire sia nelle sue riflessioni acute e puntuali sui dati oggettivi , la cui lettura ed interpretazione mi sarebbero pre... Altro...

6 g

22



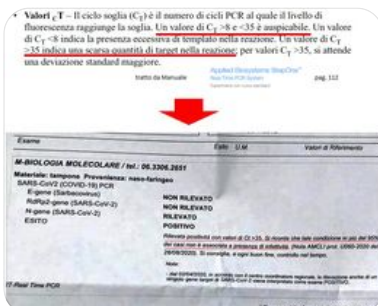
Erika Ferri GRAZIE DOTTORE LEI È UN MEDICO IN SCIENZA MA SOPRATTUTTO COSCIENZA E ONORA L'IPPOCRATICO GIURAMENTO "PRIMUM NON NOCERE".

6 g

32



Armando Sanremo Il confronto fra quello che si raccomanda sui manuali di PCR e quello che viene fatto per rendere il risultato positivo in modo farlocco (oltre a tutti gli altri motivi per cui sarebbe comunque fasullo). Si gioca attorno al valore soglia dei cicli di PCR fissato a Ct 35



5 g

24



Catia Vagni leggendo ho ancora più confusione, ammiro tutte queste persone che fanno lavori dove la scienza non c'entra nulla e sono così convinti di tutto, ammetto che sono sarta e non ho la competenza per poter dare ragione a l'uno o l'altro scienziato, io aspetto la sentenza di un giudice che sicuramente interpellera' più di un Nobel di medicina e ricerca.

5 g

10

1 risposta



Maria Rita Nava Che bello avere tutte queste informazioni..ormai da marzo con la cultura che mi sono fatta potrei fare la virologa...peccato...serve a poco...

6 g

43

3 risposte



Anto Nella Mai creduto alla validità di questi test. Ma il popolo fa la fila

6 g

51

1 risposta



Tommaso Michele Io mi domandavo perché della distribuzione del virus come da slide (ottobre 2020)... Ora gli indizi cominciano a diventare prove. Ricordatevi che la fantascienza non supera mai la realtà.



5 g · Modificato

11



Manuela Zanotti Grazie ancora dottore per il suo impegno ,c'è veramente tanto bisogno di gente come lei animata a ricercare la verità.

6 g

11



Elena Lena Ma perché si limita a scrivere su fb ??? Perché non fa vera battaglia dove si deve ? Noi comuni mortali cosa possiamo cambiare o fare ? Abbiamo già capito che c'è Élite mondiale che fa reset mondiale !! E quindi ?

6 g

33

6 risposte



Vania Nadia Franceschini Grazie, un punto di riferimento

6 g

8



Roberto Renoldi E scava scava un giorno si scoprirà che forse dentro quel capsido c'erano soltanto dei frammenti di cellule morte autologhe che l'organismo umano incapsula solo per renderle riconoscibili dal sistema immunitario ed eliminarle..... Come una seconda occasione data ai fagoci per riconoscere quel materiale da eliminare definitivamente prima di far danno.

5 g · Modificato

18

2 risposte



Anton Lacci Grazie Scoglio. Uomini come lei sono di un valore inestimabile.

6 g

12



Carlotta Violetti Sono dei criminali, stanno facendo terrorismo psicologico ed usando tutti i mezzi possibili per ingigantire e gonfiare le statistiche..grazie Dottor Stefano Scoglio per la sua chiarissima spiegazione e denuncia dell'inganno ...

6 g

7



Nicola Pistacchi Immensa riconoscenza da parte di tutta l'umanità

6 g

21



Monica Sartore Naturopata



6 g

9



Agata Maugeri Grazie per la sua Onestà e Coraggio: Perle assai rare, oggi!

6 g

11



Lucia Bortolotti Da mandare in tribunale immediatamente!

6 g

29



Regina Maselli Grazie dottore!!!

5 g



Piero Coco Grazie Prof

6 g

4



Carlo Roggiere Non so se l'ha già vista prof. ma questa è una delle interviste rilasciate da kary mullis che come ben lei sa, è l' inventore della tecnica PCR). In tema di virus dell'HIV (è deceduto nel 2019 quando il covid non c'era ancora) dice tranquillamente quello che lei sostiene . Forza e coraggio e tutti insieme ! <https://www.youtube.com/watch?v=wdPvnXK2hHU...>



YOUTUBE.COM

Mullis ► "PCR: può trovare qualsiasi cosa, ma la misurazione non è affatto esatta!"

6 g

33

2 risposte



Marion Domi oggi sentivo la pubblicità in radio di servizio legale privato per persone colpite da malasanita.

6 g



Davide Fiorella Siamo innanzi ad un Golpe Globalista Epocale, questa è la sintesi .

5 g

20



Andrea De Biagi Quindi, così si potrebbe spiegare l'alta percentuale di positivi fra i neovaccinati con l'antinfluenzale?

5 g

2



Emiliano V Tarsetti Grazie ! Grazie veramente dott Stefano Scoglio !!

6 g

6



Gianni Terzani Dott. Stefano Scoglio, lo darei risalto a quanto afferma CDC e cioè che sono accettabili anche due mismatches per far funzionare comunque la PCR. Vale a dire: vengono incontrati due nucleotidi che non corrispondono alla sequenza del virus killer? Ness... [Altro...](#)

6 g

9

3 risposte



Rosario Alessandro Mileo Ma questi dati scientifici non possono essere fondanti per un percorso legale e/o penale ? Altrimenti resteranno fuori dai grossi circuiti d' informazione nazionale e saranno letti solo da una nicchia di persone che cercano di orientarsi in questo caos....

6 g

9

2 risposte



Michele Simeoli Ma hanno tutti una cosa jn comune sono fasulli

6 g

7



Fabrizio Macchioni Grandioso dottor Scoglio, una volta di piu'. Grazie di cuore!!!

6 g

1



Franca Gentili Hanno terrorizzato il popolo per sporchi giochi loro Un processo come Norimberga sarebbe poco ! Servono persone come Lei che insieme combattono chi vuole fare del male a chi non ha le possibilità, di reagire ! Grande professore !

6 g · Modificato

11



Regina Maselli Grazie.

6 g

1



Tatiana Sala Grazie di cuore

6 g

1



Laura Stefani Sempre peggio

6 g



Gino Claudio Leonardi Molto interessante, grazie Prof. Scoglio.

6 g



Annalisa Caudullo Dott. Alberto Schiavone

È una assurdità ! Scritta ovviamente da chi non ha uno straccio di preparazione scientifica e nemmeno un briciolo di prove . Confermo che i target di PCR sono perlomeno due di cui il gene N è il solo che cross reagisce con gli a... [Altro...](#)

5 g



Antimo Rivetti Dott. Stefano Scoglio solo grazie ! non è ottimismo a prescindere ma lo è supportato da dati scientifici ! Complimenti !

6 g



Fiorina Montaquila Ottimo dottore ma difficile da farlo capire alla stragrande massa di ignoranti

6 g

[1 risposta](#)



Sonny Sutizal Povera gente spaventata per un esito fasullo!!! Fa paura vedere come sono ridotte la maggioranza delle persone... si è perso la capacità di questionare, di mettere in dubbio, di porsi domande!! Delegando agli altri la decisione su cosa è giusto o meno senza un mahh!!!!!! Pee fortuna che ce ne sono ancora professionisti come il dottor Stefano Scoglio.

6 g



Francesca Michelini Dottore grazie, un articolo che spiega benissimo l'inganno

6 g



Davide Manzoni Grazie dottore. Una luce nel buio più nero

6 g



Laura Pezzotti Molte grazie! Spero che altri si alleino con lei

6 g

[Visualizza altri commenti](#)

50 di 245